

# ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
<b>PRÓLOGO</b> .....	11
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	17
<b>SIMBOLOGÍA UTILIZADA</b> .....	19
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	21
1. TEMA, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA.....	21
2. PROBLEMA .....	24
3. ESTADO DEL ARTE Y MARCO TEÓRICO.....	26
4. HIPÓTESIS.....	28
5. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN.....	28
<b>PRIMERA PARTE. EL CONCEPTO Y LA ESTRUCTURA DE LAS NORMAS DE DERECHO SOCIAL</b> .....	31
<b>CAPÍTULO I. EL CONCEPTO DE NORMA DE DERECHO SO- CIAL</b> .....	33
1. LA CONCEPCIÓN SEMÁNTICA DE LAS NORMAS.....	34
1.1. Formulación normativa y norma .....	34
1.2. Problemas de la concepción semántica de las normas .....	36
1.2.1. Formulaciones normativas explícitas e implícitas .....	36
1.2.2. Formulaciones normativas y enunciados descriptivos...	37
2. NORMAS DE DERECHO SOCIAL COMO NORMAS CON RAN- GO CONSTITUCIONAL .....	38

	<u>Pág.</u>
3. EL CONCEPTO Y LA ESTRUCTURA DE LOS DERECHOS SOCIALES.....	41
3.1. El concepto de derecho subjetivo.....	42
3.2. Los derechos sociales como derechos a una acción positiva fáctica.....	44
3.3. La estructura disyuntiva del objeto de los derechos sociales....	48
4. RECAPITULACIÓN.....	50
<b>CAPÍTULO II. LA ESTRUCTURA DE LAS NORMAS DE DERECHO SOCIAL.....</b>	<b>53</b>
1. LA DISTINCIÓN FUERTE ENTRE REGLAS Y PRINCIPIOS.....	54
1.1. La teoría de R. Dworkin.....	55
1.1.1. La aplicación a la manera «todo-o-nada» de las reglas	55
1.1.2. Objeciones.....	56
1.1.3. La «dimensión del peso» de los principios.....	57
1.1.4. Objeciones.....	58
2. EL CONCEPTO DE LOS PRINCIPIOS.....	61
2.1. La teoría de R. Alexy.....	62
2.2. Conflictos entre reglas y colisiones entre principios.....	62
2.2.1. Conflictos entre reglas.....	63
2.2.2. Colisiones entre principios.....	64
2.2.3. La «ley de la colisión».....	64
2.3. El distinto carácter prima facie de las reglas y los principios ...	66
2.4. Objeciones contra la teoría de Alexy.....	67
2.4.1. La objeción de M. Atienza y J. Ruiz Manero.....	68
2.4.2. La objeción de J. Habermas.....	69
2.4.3. La objeción de A. Aarnio y J. Sieckmann.....	71
3. LA ESTRUCTURA DE LAS NORMAS DE DERECHO SOCIAL..	72
3.1. Un modelo combinado de reglas y principios de derecho social.....	73
3.2. Objeciones contra el concepto de los principios de derecho social.....	77
3.2.1. La objeción institucional.....	77
3.2.2. La objeción basada en la especial protección de los derechos fundamentales.....	82
3.2.3. La objeción basada en el «contenido esencial» de los derechos sociales.....	86

	<u>Pág.</u>
3.2.4. La objeción basada en las «falsas expectativas» .....	88
4. RECAPITULACIÓN .....	89
<b>SEGUNDA PARTE. LA VALIDEZ DE REGLAS DE DERECHO SOCIAL .....</b>	<b>91</b>
<b>CAPÍTULO III. ARGUMENTOS INTERPRETATIVOS, SOBRE EL USO DE LOS PRECEDENTES Y DE LAS ANALOGÍAS .....</b>	<b>93</b>
1. LOS ARGUMENTOS INTERPRETATIVOS .....	95
1.1. El artículo 27 (3) de la Constitución Nacional sudafricana.....	98
1.2. Los artículos 1 (1) y 20 (1) de la Ley Fundamental alemana....	100
2. EL USO DE LOS PRECEDENTES .....	102
2.1. Las sentencias T-271/95 y 518/97 de la Corte colombiana.....	106
3. EL USO DE LAS ANALOGÍAS.....	108
3.1. Las sentencias T-271/95 y 502/95 de la Corte colombiana.....	111
4. RECAPITULACIÓN .....	113
<b>CAPÍTULO IV. EXAMEN DE PROPORCIONALIDAD POR OMISIÓN.....</b>	<b>117</b>
1. EL EXAMEN DE PROPORCIONALIDAD Y SU FUNDAMENTO.	118
2. LA TESIS DE LA IDENTIDAD ESTRUCTURAL.....	121
3. LA ESTRUCTURA DEL EXAMEN DE PROPORCIONALIDAD POR OMISIÓN.....	123
3.1. Las precondiciones del examen de proporcionalidad por omisión .....	123
3.2. El subexamen de idoneidad.....	127
3.2.1. La determinación y la legitimidad del fin.....	128
3.2.2. La idoneidad de la omisión de una o varias acciones positivas fácticas .....	129
3.2.3. Resultados del subexamen de idoneidad.....	131
3.3. El subexamen de necesidad.....	133
3.3.1. La igual idoneidad de las medidas alternativas.....	133
3.3.2. La menor lesividad de las medidas alternativas.....	135
3.3.3. Resultados del subexamen de necesidad.....	136
3.4. El subexamen de proporcionalidad .....	138

	<u>Pág.</u>
3.4.1. La «ley de la ponderación» .....	139
3.4.2. Pesos relativos en abstracto.....	142
3.4.3. Grado de limitación y grado de realización .....	145
3.4.4. Resultados del subexamen de proporcionalidad .....	149
4. OBJECIONES CONTRA LA RACIONALIDAD DE LA PONDE- RACIÓN.....	151
4.1. La objeción basada en la falta de certeza de su resultado .....	151
4.2. La objeción de subjetividad.....	153
4.3. La objeción de inconmensurabilidad.....	154
4.4. La objeción particularista .....	155
5. RECAPITULACIÓN .....	156
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>159</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>167</b>