

# ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
PRÓLOGO por J. Luis García Ruiz .....	9
ABREVIATURAS MÁS UTILIZADAS.....	17
INTRODUCCIÓN.....	21
1. Objeto y justificación.....	21
2. Génesis del trabajo y método utilizado .....	23
3. Estructura y agradecimientos .....	24
 <b>CAPÍTULO PRIMERO</b> <b>GESTACIÓN CONSTITUYENTE DE LA CUESTIÓN</b> <b>DE INCONSTITUCIONALIDAD</b>	
I. INTRODUCCIÓN.....	27
II. GÉNESIS DEL ART. 163 DE LA CONSTITUCIÓN .....	29
1. El proceso de elaboración del art. 163 de la Constitución .....	29
2. El control de la constitucionalidad de la jurisprudencia.....	42
3. Consolidación del valor normativo de la jurisprudencia en el sistema de fuentes.....	52
 <b>CAPÍTULO SEGUNDO</b> <b>EL OBJETO DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD</b>	
I. PECULIARIDADES DEL PROCESO CONSTITUCIONAL EN VÍA INCIDENTAL.....	57
II. LA DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD .....	65
1. Norma o disposición.....	65
2. Delimitación del objeto de control .....	70

	<u>Pág.</u>
III. EL CONTROL DE UNA CUESTIÓN RELEVANTE: EL EXAMEN DE CONSTITUCIONALIDAD A LA LUZ DE UN CASO CONCRETO.....	76
1. El concepto de relevancia.....	76
2. El juicio de relevancia: definición y finalidad.....	86
3. El juicio de relevancia como garantía del carácter concreto de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	89
4. El carácter concreto de la Cuestión de Inconstitucionalidad y el art. 39 LOTC.....	93
4.1. La inconstitucionalidad por conexión del art. 39.1 LOTC.....	95
4.2. El principio <i>iura novit curia</i> del art. 39.2 LOTC.....	98
5. La motivación de la relevancia <i>per relationem</i> .....	101
6. La pretendida irrelevancia de algunas Cuestiones de Inconstitucionalidad.....	102
6.1. La impugnación de disposiciones penales o administrativas más favorables.....	102
6.2. Las normas de difícil aplicación en un caso concreto.....	106
6.3. La inconstitucionalidad por discriminación y la inconstitucionalidad por omisión.....	111
IV. LA PREJUDICIALIDAD DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: LA IRRELEVANCIA SOBREVENIDA Y EL <i>IUS SUPERVENIENS</i> .....	115
1. Sobre la naturaleza prejudicial de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	115
2. La irrelevancia sobrevenida.....	121
3. Los supuestos de <i>ius superveniens</i> .....	127
3.1. La modificación o derogación de la norma cuestionada.....	127
3.2. La modificación o derogación de la norma utilizada como parámetro de control.....	128
3.3. La ineficacia de la norma cuestionada.....	130
4. Caracteres de la prejudicialidad constitucional.....	135
4.1. La naturaleza prejudicial de la Cuestión de Inconstitucionalidad y otras figuras afines.....	137
V. LA VERIFICACIÓN DE LA RELEVANCIA.....	142
1. El control del Tribunal Constitucional sobre la motivación judicial de la relevancia.....	145
2. La competencia jurisdiccional y la determinación de la relevancia....	155
VI. LA RELEVANCIA EXIGE LA EFICACIA DE LA NORMA CUESTIONADA.....	159
1. La norma ha de haber entrado en vigor.....	159

	<u>Pág.</u>
2. Posibilidad de cuestionar la constitucionalidad de una disposición derogada .....	161
<b>VII. RELEVANCIA Y APLICABILIDAD MEDIATA DE LAS NORMAS LEGALES HABILITANTES DE PRECEPTOS REGLAMENTARIOS.....</b>	<b>181</b>
1. Reglamentos independientes y reglamentos <i>secundum legem</i> .....	183
2. Crisis de la naturaleza prejudicial de la Cuestión de Inconstitucionalidad .....	188
3. Sobre la imposibilidad de cuestionar disposiciones reglamentarias....	189
<b>VIII. DEL CARÁCTER RELEVANTE DE LAS NORMAS PROCESALES, Y DE LA INCONSTITUCIONALIDAD POR MOTIVOS FORMALES .....</b>	<b>191</b>
<b>IX. LA DUDA DE CONSTITUCIONALIDAD .....</b>	<b>198</b>
1. La motivación de la duda de constitucionalidad .....	198
1.1. La motivación de la duda como requisito necesario para la admisión de la Cuestión de Inconstitucionalidad .....	200
1.2. La motivación de la duda <i>per relationem</i> .....	204
2. El control del Tribunal Constitucional sobre la motivación de la duda de constitucionalidad .....	206
2.1. El control sobre la <i>non manifesta infondatezza</i> de la <i>questione incidentale</i> en el ordenamiento italiano.....	206
2.2. La denuncia, algo más que una simple duda en el ordenamiento español.....	210
3. La notoria falta de fundamento .....	214
3.1. La inadmisibilidad por notoria falta de fundamento en la <i>Corte Costituzionale</i> .....	215
3.2. La inadmisibilidad por notoria falta de fundamento en nuestro Tribunal Constitucional .....	217

**CAPÍTULO TERCERO**

**PRESUPUESTOS PROCESALES QUE CONDICIONAN LA ADMISIÓN DE UNA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD**

I. INTRODUCCIÓN .....	227
II. EL MARCO DE LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD ..	230
A) «Cuando un órgano judicial considere en algún proceso (...)».....	230
1. Los elementos subjetivo y objetivo de la Cuestión de Inconstitucionalidad.....	230
2. «(...) de oficio o a instancia de parte (...)» .....	245
2.1. El silencio como respuesta a la propuesta de planteamiento a instancia de parte .....	251

	<u>Pág.</u>
3. Sobre la utilización de la Cuestión de Inconstitucionalidad .....	253
B) «En el supuesto de que se estime el recurso de amparo porque la Ley aplicada lesiona derechos fundamentales o libertades públicas (...): la cuestión de inconstitucionalidad elevada por el Tribunal Constitucional .....	257
1. La posibilidad de un amparo frente a leyes .....	257
2. El carácter instrumental de la inconstitucionalidad apreciada en un recurso de amparo .....	261
III. LA NECESIDAD DE ACOMODAR LA NORMA A LA CONSTITUCIÓN ANTES DE ELEVAR LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD (EL ART. 5.3 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL).....	272
IV. EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO: «EL ÓRGANO JUDICIAL SÓLO PODRÁ PLANTEAR LA CUESTIÓN UNA VEZ CONCLUSO EL PROCEDIMIENTO Y DENTRO DEL PLAZO PARA DICTAR SENTENCIA (...)» .....	277
V. EL TRÁMITE JUDICIAL DE AUDIENCIA .....	283
VI. EL ÓRGANO JUDICIAL, AL PLANTEAR LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD, HABRÁ DE «CONCRETAR LA LEY O NORMA CON FUERZA DE LEY CUYA CONSTITUCIONALIDAD SE CUESTIONA» Y «EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL QUE SE SUPONE INFRINGIDO» .....	289
VII. LA SUSPENSIÓN DEL PROCESO.....	295
VIII. «EL ÓRGANO JUDICIAL ELEVARÁ AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD JUNTO CON TESTIMONIO DE LOS AUTOS PRINCIPALES Y DE LAS ALEGACIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO ANTERIOR, SI LAS HUBIERE» (ART. 36 LOTC).....	299
IX. AUTOS INCOMPLETOS O CON ERRORES: LA CONDUCTA ANTIFORMALISTA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL .....	304

#### CAPÍTULO CUARTO

##### LA CUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

I. EL TRÁMITE DE ADMISIÓN .....	307
1. La finalidad del trámite de admisión .....	307
2. La audiencia al Fiscal General del Estado en el trámite de admisión ..	310
3. Recurso de súplica contra la admisión de la Cuestión de Inconstitucionalidad .....	311
4. El rechazo de la Cuestión de Inconstitucionalidad en el trámite de admisión .....	313
II. ACUMULACIONES Y SUSPENSIONES DE CUESTIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD ADMITIDAS A TRÁMITE .....	316

Pág.

III. LA PARTICIPACIÓN DE LOS SUJETOS LEGITIMADOS PARA INTERVENIR ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL .....	320
1. El Congreso de los Diputados y el Senado .....	321
2. El Fiscal General del Estado .....	322
3. El Gobierno .....	323
4. Los órganos legislativo y ejecutivo de las Comunidades Autónomas....	325
5. Una reflexión: las partes del juicio <i>a quo</i> .....	328
5.1. Sobre la Cuestión de Inconstitucionalidad como instrumento útil para la defensa de derechos e intereses subjetivos .....	328
5.2. Sobre la indefensión de las partes en el caso de una ley singular: el <i>asunto RUMASA</i> .....	334
CONCLUSIONES.....	345
BIBLIOGRAFÍA.....	361
ÍNDICE DE RESOLUCIONES.....	377