

# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	Pág.	11
1. LA DISCRECIONALIDAD ADMINISTRATIVA		19
1. PLANTEAMIENTO .....		21
2. DISCRECIONALIDAD E INTERESES GENERALES..		27
3. DISCRECIONALIDAD COMO POSIBILIDAD DE ELECCIÓN: EL MARGEN DE APRECIACIÓN.....		30
A) <i>Ejemplos normativos</i> .....		31
B) <i>Opiniones doctrinales</i> .....		35
C) <i>Discrecionalidad y conceptos jurídicos indeterminados. La «escala de la discrecionalidad»</i> .....		38
D) <i>Delegación legislativa y ausencia de programación legal</i> .....		43
4. EL ELEMENTO POLÍTICO DE LA DISCRECIONALIDAD.....		46
5. DISCRECIONALIDAD E INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD .....		49
A) <i>Planteamiento</i> .....		49
B) <i>La cuestión de la motivación</i> .....		52
2. TENDENCIAS DOCTRINALES Y JURISPRUDENCIALES EN EL CONTROL JUDICIAL DE LA DISCRECIONALIDAD ADMINISTRATIVA		57
1. LA CUESTIÓN EN LA DOCTRINA.....		60
A) <i>Referencias comparadas</i> .....		61
B) <i>Selección de opiniones doctrinales anteriores a 1991</i> .....		64
C) <i>La situación actual</i> .....		67

2.	LA EVOLUCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA .....	75
	A) <i>Discrecionalidad y control judicial pleno</i> .....	75
	B) <i>Ausencia de un criterio definidor claro</i> .....	78
	C) <i>Algo sobre las modernas técnicas de control judicial de la discrecionalidad: los principios de no arbitrariedad, razonabilidad, racionalidad y proporcionalidad</i> .....	81
	a) El marco constitucional .....	82
	b) El control de la no arbitrariedad y de la razonabilidad de la decisión discrecional .....	84
	a') Algunos ejemplos comparados .....	85
	b') La jurisprudencia española .....	92
	c) Resultado: los tests de no arbitrariedad y de razonabilidad como criterios negativos de control .....	96
3.	DISCRECIONALIDAD Y UNIDAD DE SOLUCIÓN: ¿PUE- DEN LOS TRIBUNALES SUSTITUIR LAS DECISIONES DISCRECIONALES DE LA ADMINISTRACIÓN?.....	100
	A) <i>Anulación y sustitución: criterios juris- prudenciales</i> .....	101
	a) Diferencias y similitudes entre anular y sustituir .....	101
	b) Conclusión esencial: según el Tribunal Supremo, los tribunales no pueden sus- tituir las decisiones administrativas dis- crecionales .....	103
	B) <i>Sustitución por reducción de la discre- cionalidad: aciertos y excesos de la ju- risprudencia</i> .....	108
	a) Criterios generales .....	109
	b) Urbanismo .....	112
	c) Selección de contratistas .....	118
	d) Concesiones demaniales.....	125
	e) Licencias y permisos de armas y de caza .....	133
	f) Otros posibles ejemplos (en particular, la llamada discrecionalidad técnica) ....	140
4.	CONCLUSIONES PROVISIONALES .....	149
	A) <i>Asuntos «no maduros para sentencia» y ejecución de sentencias</i> .....	149

B)	<i>Bilateralidad y multilateralidad de la relación: intento de una tipología (procesal y limitada) de la discrecionalidad ..</i>	155
3.	<b>APROXIMACIÓN ENTRE LA DISCRECIONALIDAD ADMINISTRATIVA Y EL ARTÍCULO 103.1 DE LA CONSTITUCIÓN.....</b>	161
1.	<b>COMPARACIÓN ENTRE LA DISCRECIONALIDAD Y EL ARTÍCULO 103.1 DE LA CONSTITUCIÓN: ÉSTE ENGLOBA A AQUELLA, QUEDANDO LA DISCRECIONALIDAD CONSTITUCIONALIZADA .....</b>	165
A)	<i>Ensayo de una comparación .....</i>	165
a)	Similitudes que llaman la atención .	165
a')	Hueco normativo e intereses generales .....	167
b')	La posición vicarial o servicial de la Administración y la discrecionalidad como función .....	168
c')	Objetividad e interdicción de la arbitrariedad .....	170
d')	Discrecionalidad y Derecho: el principio de legalidad de la Administración	173
e')	Conclusión .....	177
b)	Su reflejo en la doctrina y en la Exposición de Motivos de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa .....	177
B)	<i>Algunas puntualizaciones .....</i>	181
a)	El hueco normativo y la inexistente reserva de Administración .....	181
b)	La discrecionalidad en el ejercicio de la potestad reglamentaria .....	187
c)	El ámbito de la discrecionalidad .....	189
d)	Las dificultades de articular la posición constitucional de la Administración en torno a la discrecionalidad...	196
e)	«Dogmatismo» versus «realismo»....	198
2.	<b>CONSECUENCIAS DE LA CONSTITUCIONALIZACIÓN DE LAS DECISIONES DISCRECIONALES. EXAMEN DE LAS POSICIONES DEL JUEZ Y DEL ADMINISTRADOR RESPECTO DE LA DISCRECIONALIDAD ...</b>	201

A)	<i>Síntesis de lo expuesto: control en Derecho y hasta donde permita el Derecho</i> .....	201
B)	<i>Anulación y sustitución: controles positivo y negativo</i> .....	205
C)	<i>Inconstitucionalidad de las sentencias que sustituyen la discrecionalidad: el vicio de exceso de jurisdicción</i> .....	207
D)	<i>La pretendida contraposición entre los artículos 24.1 y 103.1 de la Constitución</i> .....	212
E)	<i>Algunas opiniones doctrinales (que no por obvias conviene dejar de citar)</i> .....	215
3.	<b>CRÍTICA A LOS ARGUMENTOS ACERCA DE LA LEGITIMIDAD DEL PODER JUDICIAL Y DE LA ADMINISTRACIÓN</b> .....	221
A)	<i>Defensa de la legitimidad administrativa y deslegitimación de los tribunales</i> .....	221
B)	<i>Crítica a tales argumentos</i> .....	225
4.	<b>UN INTENTO DOCTRINAL DE CONTROL ABSOLUTO O SUSTITUTIVO DE LA DISCRECIONALIDAD: EL INTERÉS GENERAL COMO CONCEPTO JURÍDICO INDETERMINADO ....</b>	235
1.	<b>CONSECUENCIAS DE LA CARACTERIZACIÓN DEL INTERÉS GENERAL COMO CONCEPTO JURÍDICO INDETERMINADO</b> .....	238
2.	<b>CRÍTICA DE LA TEORÍA DESCRITA</b> .....	244
A)	<i>Críticas doctrinales</i> .....	246
B)	<i>El interés general no es un concepto jurídico indeterminado</i> .....	249
C)	<i>Aunque el interés general fuese un concepto jurídico indeterminado su determinación positiva correspondería al administrador y no al juez</i> .....	255
	<b>BIBLIOGRAFÍA CITADA</b> .....	263